

# Totstandkoming en toepassing van de 'onderzoeksbbox', als methode om ervaringen met technologie op te halen bij mensen met een licht verstandelijke beperking en niet-aangeboren hersenletsel

Valerie de Groot<sup>1</sup>  
 Sejal Patel<sup>2</sup>  
 Minke ter Stal<sup>1</sup>  
 Nienke Vos<sup>3</sup>  
 Sanne van der Weegen<sup>4</sup>  
 Hendrik Buimer<sup>1</sup>  
 Agnes van der Poel<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Onderzoekers bij afdeling Onderzoek en Validatie bij Vilans (contact: v.degroot@vilans.nl)

<sup>2</sup> Onderzoeker bij Academy Het Dorp

<sup>3</sup> Ontwerper bij Vilans

<sup>4</sup> Senior onderzoeker afdeling Monitoring en Impact bij Vilans

<sup>5</sup> Programmaleider onderzoek bij Academy Het Dorp

## SAMENVATTING

*In deze studie is een onderzoeksbbox ontworpen en ingezet om de persoonlijke ervaringen over de inzet van technologie (twee apps) te verzamelen van cliënten met cognitieve beperkingen (LVB of NAH). De onderzoeksbbox biedt deelnemers door middel van verschillende materialen en opdrachten de mogelijkheid om ervaringen te delen. Deze ervaringen waren vervolgens het uitgangspunt voor een verdiepend interview. Hierdoor konden deelnemers meer richting geven aan het interview en kon de onderzoeker aansluiten bij het taalgebruik van de deelnemer. De onderzoeksbbox lijkt voor cliënten in de gehandicaptenzorg een laagdrempelige en aantrekkelijke methode om ervaringen met technologie te delen.*

## INLEIDING

Om de kwaliteit van leven van cliënten te bevorderen en tegelijkertijd de werkdruk van zorgverleners te verlichten wordt in de gehandicaptenzorg steeds meer ingezet op de implementatie van technologie (VGN, 2020; VGN & ZN, 2022; VWS, 2021). Technologie kan toegevoegde waarde hebben in de zorg voor en ondersteuning van cliënten als die aansluit bij een zorginhoudelijk vraagstuk van cliënten (Van der Poel et al., 2021). Om de toegevoegde waarde van een technologie te evalueren is het belangrijk om bij de eindgebruikers na te gaan hoe zij de inzet ervaren en inzichtelijk te maken wat het gebruik van technologie hen oplevert. Het bevragen van cliënten met cognitieve beperkingen, zoals een licht verstandelijke beperking (LVB) of niet-aangeboren hersenletsel (NAH), brengt echter uitdagingen met zich mee. Zo kan het zijn dat ze een beperkte woordenschat hebben, moeite hebben om een verbaal

verhaal te begrijpen of moeite hebben met het begrip tijd, waardoor het lastig is om over ervaringen te vertellen die eerder hebben plaatsgevonden (Beail & Williams, 2014). Daarnaast kunnen mensen met NAH een korte concentratieboog hebben waardoor een lang interview lastig is (Hersenstichting, 2022).

In eerder onderzoek onder deze doelgroep is gebruikgemaakt van dossieronderzoek en gestandaardiseerde vragenlijsten waarin taal werd vereenvoudigd en verrijkt met pictogrammen (Van Santvoort & Riemersma, 2019; Schijven et al., 2020). Deze methoden passen beter bij de doelgroep. Echter, dossieronderzoek en vragenlijsten zijn minder geschikt om rijke informatie over ervaringen op te halen. Een manier om inzicht te krijgen in iemand zijn persoonlijke situatie is door de inzet van 'cultural probes'. Cultural probes werden oorspronkelijk door ontwerpers

ingezet als een onderzoeksmethode om hun doelgroep/eindgebruiker beter te leren kennen. Probes bestaan uit diverse materialen waarbij een vraag of een opdracht staat (zie voor een voorbeeld het kader voorbeelden opdrachten). Dit geeft de deelnemer de keuze om, afhankelijk van eigen voorkeur, op verschillende manieren gedachten, gevoelens of ervaringen te delen. Dit stelt de ontvanger in staat om zich op een voor hem/haar passende manier te uiten over diens belevingswereld, en geeft de onderzoeker inzicht in de unieke situatie van deze persoon (Mattelmaki, 2006).

Suijkerbuijk et al. (2014) evalueerden door middel van probes ervaringen van mensen met dementie die gebruikmaakten van een lamp die het dag-/nachtritme zou bevorderen. In een evaluatiespel beantwoordden mensen met dementie, alleen of met ondersteuning, vragen rondom verschillende thema's middels een notitieboek, voice-recorder of een wegwerpcamera. De opgehaalde gegevens werden vergeleken met gegevens uit een tegelijkertijd uitgezette vragenlijst. De vragenlijst werd ingevuld door mantelzorgers en haalde daarmee indirect ervaringen op bij mensen met dementie, terwijl de probes direct ervaringen ophaalden bij mensen met dementie.

Daarnaast wordt in Suijkerbuijk et al. (2016) beschreven hoe design probes, vertaald naar onderzoeksboxen, werden gebruikt om ervaringen op te halen over persoonsgerichte COPD-zorg en hoe een bezoek aan de geheugenpoli ervaren wordt. In het artikel wordt beschreven dat deze methode met name geschikt is voor exploratief onderzoek en dat de methode goed aansluit bij mensen die hun vraag of behoefte moeilijk kunnen verwoorden (Suijkerbuijk et al., 2016).

Beide voorbeelden hebben ons geïnspireerd om een onderzoeksbox te ontwerpen om ervaringen met technologie op te halen bij mensen met LVB en NAH. Het kader waarin dit plaatsvond is de Innovatie-impuls Gehandicaptenzorg (zie kader). In dit artikel omschrijven we de totstandkoming van de onderzoeksbox en delen we onze eerste ervaringen met het ophalen van gegevens met deze box.

### TOTSTANDKOMING VAN DE ONDERZOEKSBOX

De onderzoeksbox kwam tot stand in vier fasen, die hieronder worden toegelicht:

Fase 1 = Context in kaart brengen: technologie en doelgroep

Fase 2 = Procedure van dataverzameling bepalen

Fase 3 = Ontwerpen onderzoeksbox

Fase 4 = Testen en verbeteren

#### Fase 1 = Context in kaart brengen: technologie en doelgroep

De onderzoeksbox is ontworpen voor drie zorgorganisaties die een app implementeerden. Twee organisaties implementeerden de SignalEREN app bij de doelgroep LVB. Deze app is gericht op het zelfstandig herkennen en reguleren van spanning. Als een gebruiker een gevoel van spanning aangeeft in de app, dan biedt de app zelfgekozen interventies aan om de spanning te reguleren (Koraal, 2022). De derde organisatie implementeerde MijnEigenPlan bij de doelgroep NAH. MijnEigenPlan is gericht op het ondersteunen in dagstructuur. In de app kunnen taken en afspraken gezet worden. De app is personaliseerbaar door

#### KADER: INNOVATIE-IMPULS GEHANDICAPTENZORG

Het kader waarin we de onderzoeksbox ontwikkelden en voor het eerst toegepast hebben, is de Innovatie-impuls Gehandicaptenzorg (2019–2022), een programma binnen Volwaardig Leven (VWS, 2019). Doel van de Innovatie-impuls is dat technologie een vanzelfsprekender onderdeel wordt van de zorg voor en ondersteuning van mensen met een beperking. Zesentwintig zorgorganisaties nemen deel, zij leren om op een systematische wijze technologie duurzaam te implementeren (Van der Weegen et al., 2021). De technologie moet passend zijn bij een zorginhoudelijk vraagstuk (Van der Poel et al., 2021). De organisaties zijn 'in the lead' en krijgen ondersteuning bij de implementatie van adviseurs, communicatiespecialisten en onderzoekers (van Vilans en Academy Het Dorp). Het team van onderzoekers doet onderzoek naar de toegevoegde waarde van de technologie voor cliënten, zorgverleners en verwanten.

Zeven zorgorganisaties implementeerden een app die cliënten met cognitieve beperkingen (LVB of NAH) na training en met begeleiding zelfstandig kunnen gebruiken. Dat zijn de SignalEREN app (drie zorgorganisaties) en de MijnEigenPlan app (vier zorgorganisaties). Van deze zeven organisaties wilden er drie meedoen met het ophalen van ervaringen van cliënten met behulp van de te ontwikkelen onderzoeksbox.

onder andere plaatjes en kleuren toe te voegen (MijnEigenPlan, 2022). Beide apps hebben als doel de eigen regie van cliënten te vergroten (Ivengi, 2022; MijnEigenPlan, 2022). De apps werden geïmplementeerd in het kader van het bieden van passende zorg en ondersteuning, niet vanwege het onderzoek (de CMO Arnhem-Nijmegen heeft om die reden het onderzoek in de Innovatie-impuls niet WMO-plichtig bevonden). Persoonlijk begeleiders introduceerden en ondersteunden cliënten bij het gebruik van de apps.

### Fase 2 = Procedure van dataverzameling bepalen

Eerst werd gezocht in de literatuur naar passende onderzoeksmethoden om ervaringen op te halen. De in de inleiding beschreven studies werden als inspiratiebron gebruikt bij het ontwerpen. Ook haalden we inspiratie uit ervaringen die collega's hebben met het inzetten van onderzoeksbboxen. Daarnaast spraken we met een expert op het gebied van inclusief onderzoek doen van Disability Studies in Nederland. Op basis hiervan stelden we een procedure op met vijf opeenvolgende stappen (Figuur 1). De procedure heeft verschillende contactmomenten tussen de onderzoeker en de deelnemer, waarin de onderzoeker uitleg geeft over de procedure en vragen van de deelnemer beantwoordt. De contactmomenten zorgen ervoor dat de deelnemer en de onderzoeker elkaar beter leren kennen, zodat er bekendheid en vertrouwen ontstaat. Daarnaast houdt de onderzoeker een logboek bij waarin zij reflecteert op verloop en inhoud van de proce-

dure. Door rekening te houden met deze factoren wordt de betrouwbaarheid van de op te halen ervaringen vergroot (Shenton, 2004).

### Fase 3 = Ontwerpen onderzoeksbbox

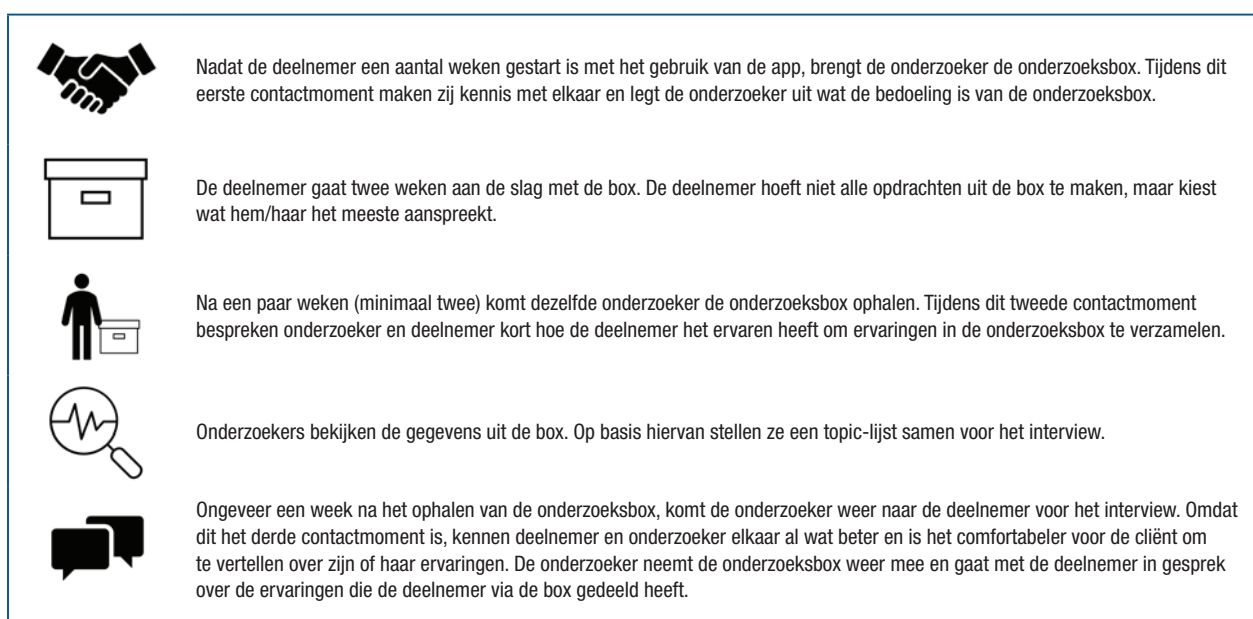
In twee brainstormsessies met drie onderzoekers (VG, MS en SP) is nagedacht over 1) welke gegevens er over het gebruik van de apps verzameld konden worden om meer inzicht te krijgen in de ervaringen en toegevoegde waarde, en 2) hoe deze gegevens verzameld konden worden.

#### 1) Welke gegevens willen we ophalen?

In de eerste sessie bepaalden we welke gegevens we wilden ophalen met de onderzoeksbbox. De verwachtingen van de zorgorganisaties over de apps zijn hiervoor als basis gebruikt, bijvoorbeeld de verwachting dat de app tot meer eigen regie zou leiden. Veel van deze termen zijn abstract en tijdens de brainstormsessie zijn deze termen geconcretiseerd, voor zowel de SignalEREN app als de MijnEigenPlan app. Omdat er veel overlap was, is voor beide apps gekozen voor vijf dezelfde thema's (zie Tabel 1).

#### 2) Hoe kunnen deze gegevens verzameld worden?

In de tweede sessie is nagedacht over hoe de gegevens rondom de vijf thema's opgehaald konden worden. Eerst werd er online gezocht naar ideeën voor de verschillende elementen waarmee de box gevuld zou kunnen worden. Vervolgens werden de opdrachten ontworpen in verschil-



Figuur 1: Vijf stappen bij het inzetten van de onderzoeksbbox.

Tabel 1: Thema's van de onderzoeksbox

Thema	Uitleg
Zelf bepalen	Ervaart de cliënt meer eigen regie door het gebruik van de app?
Gevoel	Welk gevoel ervaart de cliënt bij gebruik van de app?
Het gebruik	Gebruikt de cliënt de app zelfstandig?
Het ontwerp/jouw ervaring	Wat vindt de cliënt van het gebruik van de app? <i>Het gaat hier om de functionaliteiten en het design van de app. Maar het gaat ook over hoe iemand het gebruik van de app ervaart.</i>
Het moment	Wanneer gebruikt de cliënt de app? <i>De momenten wanneer de app gebruikt wordt en de reden waarom de app op dat moment gebruikt wordt.</i>

lende iteraties. Dit begon met een ruwe schets in PowerPoint en eindigde in een 3D-versie van de opdracht.

Bij het ontwerp van de onderzoeksbox werd rekening gehouden met de vaardigheden van beide doelgroepen door het gebruik van eenvoudig en eenduidig taalgebruik, en het bieden van verschillende materialen en mogelijkheden om jezelf uit te drukken. Ook moest de box er uitnodigend uitzien, om te zorgen dat deelnemers nieuwsgierig zijn naar wat er in zit en sneller bereid zijn de box te gebruiken. Tijdens het gehele proces was een ontwerper met ervaring met co-design met eindgebruikers betrokken. Over het eerste ontwerp van de box gaf de ontwerper aan dat veel opdrachten nog leken op de vragen uit een standaard vragenlijst. Zij gaf tips die we hebben meegenomen in het verdere ontwikkelproces (zie kader).

#### Fase 4 = Testen en verbeteren

Vervolgens hebben twee ervaringsdeskundigen uit ons netwerk, één met een LVB en één met NAH, de opdrachten getest op begrijpelijkheid en uitvoerbaarheid. Zij bekeken de onderzoeksbox in hun eigen omgeving en

gaven hun feedback in een face-to-face gesprek bij hen thuis. De feedback had betrekking op taalgebruik en uitleg bij de opdrachten, vormgeving en uitvoerbaarheid van de opdrachten. We hebben de feedback verwerkt in ons ontwerp. Zie [Bijlage 1](#) voor een aantal voorbeelden van feedback en aanpassingen.

Resultaat is dat we twee onderzoeksboxen hebben ontworpen, voor elke app één, waarin vergelijkbare materialen en opdrachten zitten (zie [Figuur 2](#)). In de onderzoeksbox van SignaLEREN zitten vier opdrachten en in de onderzoeksbox van MijnEigenPlan zit één extra opdracht.



Figuur 2: Eindontwerp onderzoeksbox.

#### KADER: TIPS ONTWERPER

“Je wilt met cultural probes niet verschillende ‘formats’ om schriftelijk in te vullen, of mooi opgemaakte/visueel aantrekkelijke vragenlijsten. Je wilt mensen de gelegenheid geven om vanuit verschillende handelingen en vaardigheden verschillende onderdelen van hun belevingswereld aan te spreken. Het is daarom belangrijk om te bedenken wát onderdeel is van die belevingswereld en hoe je dat kunt verzamelen. Je kunt bijvoorbeeld iets opschrijven, iets inspreken, iets fotograferen, iets uitknippen of iets in een potje stoppen.”

1. Bied verschillende vormen en materialen aan.
2. Maak het leuk en uitnodigend zodat cliënten graag mee willen doen.
3. Geef de ruimte om te kiezen wat het beste past bij de deelnemers, door hen niet te verplichten om alles te gebruiken.
4. Maak het niet te moeilijk, maar gebruik één simpele vraag/opdracht per onderdeel.

Bij elke opdracht kunnen andere vaardigheden gebruikt worden om de vraag te beantwoorden. Denk hierbij aan het draaien van een pijl, het plakken van stickers, het zetten van een kruisje en iets in een doosje stoppen. Hieronder (kader) staan twee voorbeelden van een opdracht.

Naast de opdrachten zitten er ook een voice-recorder en een notitieboekje in de onderzoeksbbox (Figuur 3). Deze materialen kunnen gebruikt worden om ervaringen te delen ter aanvulling op de opdrachten of om ervaringen te delen die losstaan van de opdrachten.



Figuur 3: Notitieboekje & voice-recorder.

De box bevat ook ondersteunende materialen, zoals pennen om mee te schrijven/tekenen, associatiekaartjes om in het doosje te stoppen of om op te plakken, lijm om mee te plakken en, specifiek voor de box van MijnEigenPlan, stickers over dagstructuur. Als laatste zit er ook een handleiding in de box waarin staat wat er in de box zit en waarin wordt benadrukt dat er geen goede of foute antwoorden zijn.

### INZET EN EERSTE GEBRUIK VAN DE BOX

In de periode van juni t/m november 2021 zijn elf onderzoeksbboxen ingezet, bij vier deelnemers met LVB (drie vrouwen, één man) en bij zeven deelnemers met NAH (drie vrouwen, vier mannen), allen ouder dan 18 jaar. De afspraken voor de contactmomenten werden ingepland met de behandelaar, persoonlijk begeleider of deelnemer zelf, afhankelijk van wat passend was in de zorgorganisatie en voor de deelnemer. Voorafgaand aan deelname zijn toestemmingsverklaringen ondertekend.

Het ophalen van ervaringen met technologie bij de deelnemers met LVB en NAH is volgens de procedure verlopen. Tien van de elf deelnemers hebben de box daadwerkelijk

### KADER: VOORBEELDEN OPDRACHTEN

#### Opdracht "Doosjes"

Dit vind ik NIET leuk aan MijnEigenPlan

*Vul dit doosje met dingen die jij niet leuk vindt aan de app. Je kunt er geschreven briefjes instoppen, kleine tekeningen, maar ook plaatjes of spulletjes. Je kunt ook iets inspreken met de voice-recorder.*

Dit vind ik WEL leuk aan MijnEigenPlan

*Vul dit doosje met dingen die jij leuk vindt aan de app.*

*Je kunt er geschreven briefjes instoppen, kleine tekeningen, maar ook plaatjes of spulletjes. Je kunt ook iets inspreken met de voice-recorder.*



#### Opdracht "Dagboekje"

Wanneer heb je de SignalEREN app vandaag gebruikt?

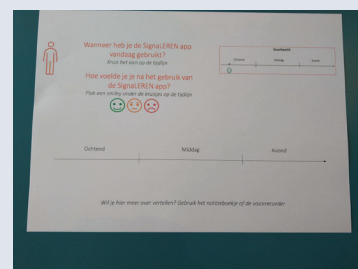
*Kruis het aan op de tijdlijn.*

Hoe voelde je je na het gebruik van de SignalEREN app?

*Plak een smiley onder de kruisjes op de tijdlijn.*

*Wil je hier meer over vertellen?*

*Gebruik het notitieboekje of de voice-recorder.*





gebruikt om hun ervaringen met de technologie te delen. De elfde was vanwege persoonlijke omstandigheden niet in de gelegenheid om de box te gebruiken en liet de box leeg, maar heeft wel meegedaan aan een interview (dat kort was).

De hoeveelheid opdrachten en materialen die de tien deelnemers gebruikten varieerde. Sommigen maakten één opdracht, terwijl anderen meerdere opdrachten/materialen benutten om hun ervaringen te delen. De opdracht van het dagboekje, de doosjes en de poster werden het meest benut (7 van de 10 boxen). De voice-recorder en het notitieboekje werden beide in 5 boxen benut. Er waren geen opdrachten die helemaal niet zijn benut. Een deelnemer met NAH gaf aan: *“De inhoudelijke vragen waren nogal kort door de bocht. [...] Het domweg invullen van ‘ja’ of ‘nee’ voelde voor mij als precies dat: domweg. Positief gezien stelde ik het héél erg op prijs, de mogelijkheid van spraakrecorder en boekje. Daar was meer ruimte voor mitsen en maren.”* Een begeleider van een deelnemer met LVB beschreef: *“De cliënt kreeg de keuze uit een aantal opties bij het evalueren. Dit vond zij erg leuk. Op die manier kon zij kiezen op welke manier zij mee wilde doen aan het onderzoek.”* En een begeleider van twee deelnemers met NAH vertelde: *“Mijn cliënten vonden het heel fijn, omdat ze veel mogelijkheden hadden om het op hun manier te doen. Soms lukte het de ene dag met de voice-recorder, de andere dag konden wij helpen om wat op te schrijven, andere momenten konden ze met smileys plakken. Dus het was heel fijn dat er heel veel manieren zijn om het in te vullen. Het sloot mooi aan bij de cliënten, vooral omdat de ene dag de andere dag niet is. Dus sloot het aan bij wat op dat moment ging.”*

Op basis van de gemaakte opdrachten en benutte materialen maakten de onderzoekers voor elke deelnemer een op-maat topiclijst voor het interview. De vragen waren met name verdiepende of verhelderende vragen over wat iemand had ingevuld. De vragen zagen er vaak uit als: “Ik zie dat je ... hebt ingevuld bij de opdracht ‘Dit vind ik WEL leuk aan de SignalEREN app’. Kun je daar iets meer over vertellen?” Daarmee gaven de deelnemers richting aan het interview. Wanneer een deelnemer niets deelde in de box over een bepaald thema, dan voegden we vragen over dat thema toe aan het einde van de topiclijst. Daarmee bleef de focus op de ervaringen die wel gedeeld waren.

De interviews duurden 10 tot 60 minuten. Bij het merendeel van de interviews was een begeleider of verwant

aanwezig. Vijf interviews waren fysiek en vijf telefonisch/online (vanwege coronamaatregelen). Eén deelnemer wilde niet geïnterviewd worden, omdat hij al gestopt was met het gebruik van de app.

Het persoonlijke contact bij het brengen en halen van de box maakte dat deelnemer en onderzoeker elkaar al kenden voor het interview plaatsvond. Dit heeft niet alleen meerwaarde voor de deelnemer, maar ook voor de onderzoeker. Het zorgt ervoor dat de onderzoeker een beter beeld heeft van wie de deelnemer is en dat helpt om het interview persoonlijker in te steken. Ook zorgt het bestuderen van de gevulde onderzoeksbox ervoor dat de onderzoeker beter kan aansluiten bij het taalgebruik van de deelnemer. Als een deelnemer op een bepaalde manier ervaringen deelt over bijvoorbeeld een concept als eigen regie, dan kan de onderzoeker dezelfde woorden gebruiken om daarover het gesprek aan te gaan.

Eén onderzoeker (VG) heeft de onderzoeksboxen uitgezet en opgehaald en de interviews gehouden. Anderen (SP, MS) hebben geholpen bij het maken van de topiclijsten. De interviews zijn open gecodeerd door één onderzoeker (VG) en samen met een andere onderzoeker (SP) zijn de belangrijkste thema's eruit gehaald.

De mate waarin er informatie over de vijf thema's is opgehaald varieerde per deelnemer. Bij sommige deelnemers werd informatie opgehaald over alle vijf de thema's, terwijl bij anderen informatie werd opgehaald over drie thema's. De combinatie van informatie ophalen via de box en via het interview zorgde ervoor dat er informatie over meer thema's kon worden opgehaald dan wanneer alleen één methode gebruikt zou worden.

## AANDACHTSPUNTEN BIJ TOEPASSING VAN DE ONDERZOEKSBOX

Om ervaringen met technologie bij cliënten in de langdurige zorg met LVB of NAH op te halen, hebben we een onderzoeksbox ontworpen en toegepast. Wil je zelf aan de slag met het inzetten van een onderzoeksbox, houd dan rekening met de volgende punten:

- Het is een tijdsintensieve methode, zowel het ontwerpen van de box als het plannen van de contactmomenten. De methode is daarom bij uitstek geschikt voor het verzamelen van rijke data over de unieke belevingswereld van een kleine(re) groep mensen.

- Analyseer de doelgroep en context goed, zodat de procedure en de box zo goed mogelijk daarop aansluiten. Lees artikelen, bekijk websites en – vooral – ga in gesprek met mensen uit de doelgroep, zorgverleners en ervaringsdeskundigen. Maak op basis van deze informatie een lijstje met criteria voor de eerste opzet van je ontwerp.
- Test met ervaringsdeskundigen van dezelfde doelgroep om in grote lijnen te checken of de onderzoeksbbox aansluit bij de doelgroep. Wees je er wel van bewust dat de doelgroep divers kan zijn en dat iedere persoon andere voorkeuren kan hebben.
- Investeer in tijd en daarmee in kwaliteit. Hoe zorgvuldiger de probes zijn samengesteld of ontwikkeld, hoe beter zij de deelnemer in staat stellen om zijn of haar belevingswereld te delen.

## CONCLUSIE

De onderzoeksbbox is een aantrekkelijke en laagdrempelige methode voor cliënten met LVB of NAH om hun ervaringen, ook met technologie, te delen. Doordat de opdrachten en materialen ontworpen waren voor, en getest waren met, de doelgroep konden we op een passende manier hun ervaringen ophalen. Dankzij de onderzoeksbbox konden deelnemers meer richting geven aan de onderwerpen die zij graag wilden delen en waren onderzoekers beter in staat om aan te sluiten bij de wensen en behoeften van de doelgroep. Dit bevordert de betrouwbaarheid en de validiteit van de onderzoeksgegevens.

Met dank aan:

Ada Koops

Henriëtte Sandvoort

## LITERATUUR

Beail, N., & Williams, K. (2014). Using qualitative methods in research with people who have intellectual disabilities: Review. *Journal Applied Research in Intellectual Disabilities*, 27(2), 85-96.

De Groot, V., Patel, S., Gielissen, M., Van der Poel, A., & Boon, B. (2021). *Mensen met een licht verstandelijke beperking en de toepassing van apps. Innovatie-impuls: Overzicht van literatuur over de toepassing van apps bij mensen met een LVB*. Utrecht/Arnhem: Vilans/Academy Het Dorp. <https://www.kennispleingehandicaptensector.nl/volwaardig-leven/innovatie-impuls/literatuuronderzoek>

Hersenstichting. (2022). *Aandachtsproblemen*. <https://www.hersenstichting.nl/gevolgen/problemen-met-aandacht/>

Ivengi. (2022). *Doorontwikkeling app SignalEREN*. <https://www.ivengi.com/up-to-date/doorontwikkeling-signaleren>

Koraal. (2022). *App signalEREN*. <https://www.koraal.nl/extra-informatie/aanbod/signaleren>

Mattelmäki, T. (2006). *Design Probes*. Vaajakoski: Gummerus Printing.

MijnEigenPlan.nl. (2022). *Individuele begeleiding met het online portaal en de apps: Eigen regie met een handige app*. <https://mijneigenplan.nl/app-op-telefoon-tablet-of-horloge>

Schijven, E., Hulsman, D., Bex, N., Van der Nagel, J., Lammers, J., Otten, R., & Poelen, E. (2020). De effectiviteit van Take it personal! Een programma voor geïndiceerde preventie van middelengebruik bij jongeren met een licht verstandelijke beperking en gedragsproblemen. *LVB Onderzoek & Praktijk*, 18(2), 33-42.

Shenton, A. K. (2004). Strategies for ensuring trustworthiness in qualitative research projects. *Education for Information*, 22, 63-75.

Suijkerbuijk, S., Brankaert, R., De Kort, Y. A. W., Snaphaan, L. J. A. E., & Den Ouden, E. (2014). Seeing the first-person perspective in dementia: A qualitative personal evaluation game to evaluate assistive technology for people affected by dementia in the home context. *Interacting with Computers*, 27(1), 47-59.

Suijkerbuijk, S. S., Hofman, C., & Engels, J. (2016). Durf te experimenteren: Past de manier van onderzoeken bij de mensen die je onderzoekt? *Kwaliteit in zorg*, (5), 12-15.

Van Santvoort, F., & Riemersma, I. (2019). Kinderen met een licht verstandelijke beperking en ouders met psychische en/of verslavingsproblemen: Een dossieronderzoek binnen een klinische populatie. *LVB Onderzoek & Praktijk*, 17(2), 6-13.

Van der Poel, A., Vos, N., Buimer, H., Ter Stal, M., Van der Weegen, S., Gielissen, M., & Boon, B. (2021). Duurzame implementatie van technologie in de gehandicaptenzorg: Over deelnemers, vraagstukken en ervaringen uit de kwartiermakersfase van de Innovatie-impuls. *Nederlands Tijdschrift voor de Zorg aan mensen met verstandelijke beperkingen (NTz)*, 47(2), 66-75.

Van der Weegen, S., Ter Kuile, S., Hurkmans, M., Van der Poel, A., & Smeets, O. (2021). *Voortgangsrapportage Innovatie-impuls Gehandicaptenzorg 20/21*. Utrecht/Arnhem: Vilans/Academy Het Dorp. <https://www.vilans.nl/actueel/nieuws/de-geleerde-lessen-van-twee-jaar-innovatie-impuls>

- VGN & ZN (2022). *Transitie naar een toekomstbestendige gehandicaptenzorg: Landelijk akkoord gehandicaptenzorg VGN-ZN 2022-2026*. Utrecht: Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland en Zorgverzekeraars Nederland. <https://www.vgn.nl/nieuws/zorgverzekeraars-nederland-en-vgn-sluiten-akkoord-voor-toekomstbestendige-gehandicaptenzorg>
- VGN (2020). *Visie 2030: Een betekenisvol leven, gewoon meedoen*. Utrecht: Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland. <https://www.vgn.nl/achtergrond/onze-visie-2030-een-betekenisvol-eigen-leven-gewoon-meedoen>
- VWS (2019). *Innovatie-impuls*. Den Haag: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. <https://www.volwaardig-leven.nl/projecten/innovatie-impuls>
- VWS (2021). *Toekomstagenda zorg en ondersteuning voor mensen met een beperking*. Den Haag: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2021/04/30/toekomstagenda-zorg-en-ondersteuning-voor-mensen-met-een-beperking>



## BIJLAGE 1

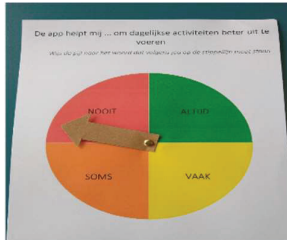
### Een aantal voorbeelden van feedback op concept onderzoeksbbox door twee ervaringsdeskundigen en gemaakte aanpassingen op basis van die feedback

#### Taalgebruik en uitleg opdrachten

Feedback: Bij de opdracht met het rad zijn er te veel categorieën.

Aanpassing: De vraag is in tweeën gesplitst en er zijn minder categorieën gebruikt.

Voor



Na



#### Vormgeving

Feedback: De box is te vol. Er zitten te veel opdrachten en materialen in de box.

Aanpassing: Het foto toestel, de post-its en één opdracht zijn uit de box gehaald.

Feedback: De box oogt wat saai. Er mogen meer kleuren aan worden toegevoegd worden (ervaringsdeskundige LVB).

Aanpassing: Bij de onderzoeksbbox voor SignalEREN is er kleur toegevoegd aan de opdrachten.

Voor



Na

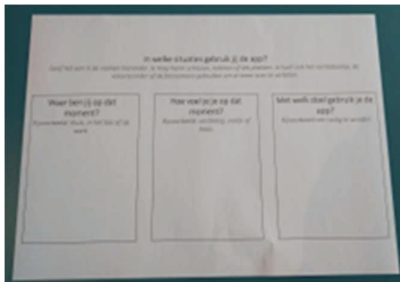


#### Uitvoerbaarheid

Feedback: Te weinig schrijfruimte in de te vlakken.

Aanpassing: Eén vraag weggehaald en de andere twee vlakken vergroot.

Voor



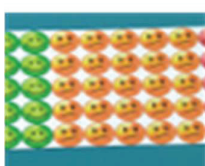
Na



Feedback: De smileystickers zijn te klein. Het kan lastig zijn om de stickers van het papier af te halen.

Aanpassing: Grotere smileystickers gebruiken zodat ze makkelijker van het papier af te halen zijn.

Voor



Na

